VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 3)**

z dnia 21 grudnia 2011 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 3)

21 grudnia 2011 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. Rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na 2012 r. (druk nr 44) w zakresie:

1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
d) budżet środków europejskich;

2) części budżetowej 41 – Środowisko
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
d) budżet środków europejskich,
e) plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie poz.: 18 – „Program dla Odry – 2006" realizowany w latach 2002-2016 (również w zakresie programów wieloletnich z zał. nr 11); 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych, rezerwatach…; 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej; 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych…;

4) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

5) części budżetowej 85 – Budżetu wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 – Leśnictwo
– wydatki z zał. nr 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2 oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody
– wydatki z zał. nr 2;

6) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z zał. nr 14 – państwowej osoby prawnej;

II. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Gawłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aleksander Marek Skorupa** wojewoda dolnośląski, pełnomocnik rządu ds. „Programu dla Odry – 2006", **Michał Kiełsznia** generalny dyrektor ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Leszek Karwowski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Roman Jaworski** zastępca głównego inspektora ochrony środowiska wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Halida**, **Ewa Majewska**, **Marcin Mazur**, **Barbara Stanisławska** przedstawiciele Ministerstwa Finansów, **Małgorzata Skucha** zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego w Najwyższej Izbie Kontroli oraz prof. **Marek Gromiec** i prof. **Stanisław Speczik** eksperci Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bogusława Kram, Krystyna Pająk, Piotr Wołejko** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam panie i panów posłów. Witam naszych gości, którzy przybyli na dzisiejsze spotkanie. Witam naszych ekspertów. Dochodzi już pan minister Gawłowski, który będzie tu reprezentantem rządu. Widzę, że jest również pan Michał Kiełsznia – generalny dyrektor ochrony środowiska. Witam wszystkich państwa przybyłych na dzisiejsze spotkanie

Z góry chcę powiedzieć, że mamy pewien problem organizacyjny, bo kiedy zwoływaliśmy nasze spotkanie, Sejm miał rozpocząć swoje obrady od godziny 9-tej. Tymczasem przesunięto rozpoczęcie obrad Sejmu na godzinę 11– tą, w związku z tym będziemy proponowali półgodzinną przerwę w naszym posiedzeniu – pewnie od 11.00 do 11.30. Sala jest w naszej dyspozycji do godziny 13-tej, więc sądzę, że zdążymy z omówieniem tematu.

W porządku dzisiejszych obrad mamy rozpatrzenie spraw budżetowych. Czy do porządku obrad są jakieś uwagi? Nie widzę. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty.

W pierwszym punkcie mamy rozpatrzenie części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Bardzo proszę panie ministrze – co chciałby pan dodać do materiału, który nam dostarczyliście, na jakie sprawy chciałby pan zwrócić uwagę? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Rzeczywiście odpowiednio wcześnie został dostarczony Wysokiej Komisji materiał omawiający dość szczegółowo sprawy dotyczące części budżetowej 22 – Gospodarka wodna. Tylko przypomnę kilka podstawowych informacji. I tak, projekt budżetu na 2012 r. w części 22 – Gospodarka wodna obejmuje finansowanie zadań w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii, realizowanych przez 10 jednostek budżetowych. Dochody budżetowe w części 22 – Gospodarka wodna oszacowano na rok 2012 w wysokości 40.264 tys. zł, co stanowi 128,5% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2011. Dochody budżetowe będą realizowane w ramach działu 710 – Działalność usługowa. W ramach powyższej kwoty dochodów, środki w wysokości 29.043 tys. zł zostaną zrealizowane w związku z przejęciem przez regionalne zarządy gospodarki wodnej realizacji zadań po zlikwidowanych z końcem 2010 r. gospodarstwach pomocniczych. Kwota dochodów przewidziana do uzyskania w 2012 r. stanowi 150% kwoty zaplanowanej z tego tytułu na rok 2011.

Wydatki budżetowe w części 22 – Gospodarka wodna zaplanowano na rok 2012 w wysokości 331.321 tys. zł, co stanowi 100,6% wydatków z ustawy budżetowej na

2011 r. Wydatki budżetowe będą realizowane w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej: dział 710 – Działalność usługowa – 305.554 tys. zł; dział 750 – Administracja publiczna – 23.329 tys. zł, w tym składki do organizacji międzynarodowych – 21.863 tys. zł; dział 752 – Obrona narodowa – 2438 tys. zł.

W ramach zaplanowanych wydatków uwzględnione zostały środki przyznane na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie ogółem 70.350 tys. zł, które stanowią 21,2% ogółu środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2012 r. w części 22 – Gospodarka wodna. Na 2012 r. zaplanowano dwie dotacje celowe w ramach części 22 – Gospodarka wodna, w łącznej kwocie 22.550 tys. zł. Dotacja w wysokości 20.620 tys. zł dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej zostanie wykorzystana na częściowe sfinansowanie wydatków dotyczących m.in.: utrzymania bieżącej działalności państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, utrzymania, odbudowy, rozbudowy, przebudowy i rozbiórki podstawowej sieci obserwacyjno-pomiarowej PSHM oraz systemu gromadzenia, przetwarzania i wymiany danych, opracowania danych oraz informacji hydrologiczno-meteorologicznych, opracowania i publikowania ostrzeżeń, ogólnych prognoz oraz komunikatów i biuletynów hydrologiczno-meteorologicznych.

Zaplanowano również dotację dla Państwowego Instytutu Geologicznego, w wysokości 1930 tys. zł. Środki dotacji celowej będą wykorzystane na częściowe sfinansowanie wydatków dotyczących utrzymania państwowej służby hydrogeologicznej. Państwowa służba hydrogeologiczna wykonuje zadania państwa na potrzeby rozpoznawania, bilansowania oraz ochrony wód podziemnych. Zadania, które będą finansowane w 2012 r. w ramach dotacji celowej na PSH obejmują: prowadzenie pomiarów poziomu zwierciadła wód podziemnych w punktach pomiarowych I i II rzędu oraz gromadzenie i przekazywanie wyników tych pomiarów do koordynatorów regionalnych.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. zostały zaplanowane na poziomie ustalonym na 2011 r., z uwzględnieniem skutków przeznaczenia w 2011 r. dodatków służby cywilnej urzędników mianowanych z dniem 1 grudnia 2011 r., tj. w łącznej kwocie 132.656 tys. zł. Przewidywana w 2012 r. łączna liczba zatrudnionych pracowników wynosi 3170 etatów, w tym: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej – 87 etatów, regionalne zarządy gospodarki wodnej – 3071 etatów, Ministerstwo Środowiska – 12 etatów. Średnie wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w gospodarce wodnej wynosi 3487 zł.

Wydatki budżetu środków europejskich na 2012 r. w części 22 – Gospodarka wodna w ramach działu 710 – Działalność usługowa zostały zaplanowane w kwocie 355.855 tys. zł, co stanowi 197% ustawy budżetowej na 2011 r.

Wydatki te będą realizowane w ramach następujących rozdziałów klasyfikacji budżetowej: 71016 – Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej – 450 tys. zł i dotyczy to Programu operacyjnego „Innowacyjna gospodarka"; 71018 – Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej – 355.405 tys. zł, w tym: Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 329.852 tys. zł, Program operacyjny „Innowacyjna gospodarka" – 10.377 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego – 6018 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 654 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego – 489 tys. zł. Wielkopolski Regionalny Program Operacyjny – 4861 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego – 3154 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Widzę pana prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej – pana Leszka Karwowskiego. Witam.

Proszę o zabranie głosu pana posła Litwińskiego, celem wygłoszenia koreferatu.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Biorąc pod uwagę zarówno treść dostarczonych nam kilkanaście dni temu materiałów, jak i opinie z Biura Analiz Sejmowych i dzisiejszą wypowiedź pana ministra, a także harmonogram naszych prac w dniu dzisiejszym,

pozwolę sobie raczej na trzy uwagi czy też konkluzje niż przytaczanie danych, którymi dysponujemy.

Pierwsza uwaga jest taka, iż – moim zdaniem – materiał jest przygotowany w sposób należyty, w tym sensie, że daje możliwość zapoznania się z materią we właściwym stopniu.

Po drugie – uwzględniając nasze doświadczenia z poprzednich kadencji można by mnożyć pytania z tezą, które by wskazywały na potrzeby zarówno intensyfikacji nakładów czy zwiększenia nakładów na inwestycje, jak i na dobrze pojętą administrację – mam na myśli chociażby kwestie wynagrodzeniowe. Niemniej jednak nie można, będąc odpowiedzialnym, abstrahować od ogólnej sytuacji finansów publicznych, zwłaszcza tego, co – oby w najmniejszym stopniu – czeka nas w roku przyszłym.

W związku z tym zwracam uwagę choćby na to, co jest zawarte na stronie 25, gdzie jest bardzo czytelnie przedstawiony niemal dwukrotny wzrost wydatków środków europejskich. Życzyłbym sobie, a myślę, że i wszyscy, ażeby taka tendencja została co najmniej utrzymana w budżetach lat przyszłych. To dobrze rokuje na przyszłość. Dlatego zakładam, iż przekonywać do potrzeby inwestowania w tym zakresie nie trzeba ani Ministerstwa Środowiska, ani pana ministra.

Ostatnia kwestia, to właściwie jest pytanie. Otóż mam nadzieję, że w przyszłym roku zostanie przeprowadzony dość sprawnie proces negocjacji – w aspekcie czysto prawnym – umowy polsko-niemieckiej, dotyczącej utrzymania Odry granicznej. Mam nadzieję, że zostanie to przeprowadzone szybko i sprawnie, z uwagi na wieloletnie prace nad meritum i brak jakichkolwiek sporów merytorycznych w tym zakresie. Zakładam, że być może w pierwszej połowie przyszłego roku będziemy mieli do czynienia z już podpisanym dokumentem. W związku z tym, czy pan minister przewiduje jakieś możliwości realizacji prac przewidzianych w harmonogramach już wcześniej uzgodnionych? Jeśli tak, to czy są one zabezpieczone w pracach Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej i regionalnych zarządów gospodarki wodnej? I to w zasadzie główne moje pytanie.

Oczywiście wypadałoby poczekać na odpowiedź, natomiast zakładam, że będzie ona w jakimś sensie satysfakcjonująca. Dlatego już teraz mogę pokusić się o postawienie wniosku i rekomendowanie, aby Komisja przyjęła pozytywną opinię o projekcie budżetu na 2012 r. w części 22 – Gospodarka wodna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Myślę, że odpowiedź na to pytanie chce również usłyszeć wojewoda dolnośląski – pan Marek Skorupa.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście po wielu latach negocjacji udało się przygotować wspólnie uzgodniony dokument. Zapisy tego dokumentu zostały już przyjęte przez polski rząd, jako porozumienie w sprawie Odry granicznej. Całość materiałów polskiej strony została przekazana stronie niemieckiej. Czekamy więc na ostateczną akceptację tego dokumentu. Mam nadzieję, że ta umowa w ciągu kilku tygodni będzie podpisana przez upełnomocnionych ministrów obu stron – w naszym wypadku Ministra Środowiska. Oczywiście ta umowa zakłada cały szereg prac, m.in. wspólne finansowanie, utrzymanie i pogłębianie Jeziora Dąbie – jako tego miejsca, w którym składowany jest lód w czasie zimowych akcji lodołamania. Jesteśmy do tego przygotowani nie tylko wprost po naszej stronie – bo do tej pory w jakimś zakresie sami to finansowaliśmy. Teraz otrzymamy 50% wsparcia ze strony niemieckiej. Tak więc czekamy tylko formalnie na podpisanie tej umowy. Ważne jest, że to nastawienie zmieniło się po stronie niemieckiej, bo przez ostatnie 8-10 lat byli oni bardzo negatywnie ustosunkowani do kwestii podpisania takiej umowy.

Niedawno premier landu Brandenburgii stawiał w Szczecinie dość jednoznaczną tezę, że ta umowa jest bardzo potrzebna również stronie niemieckiej, właśnie ze względu na bezpieczeństwo powodziowe. Dlatego myślę, że rzeczywiście ten dokument szybko zostanie podpisany.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję za satysfakcjonującą odpowiedź. Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Szanowna Komisjo, panie ministrze.

Chciałbym zapytać o środki na zabezpieczenie przeciwpowodziowe Wisły w okolicach powiatu sochaczewskiego, powiatu płockiego – mniej więcej chodzi o Czerwińsk, Płock i trochę dalej. Jak ta sprawa wygląda? Czy jest przewidywane zagrożenie i czy w związku z tym są przewidziane środki? Pytam, bo na poziomie ogólnej informacji nic na ten temat nie widziałem. Natomiast w mijającym roku ten obszar był dotknięty powodzią. Były tam problemy – łącznie z przerwaniem wałów – z ratowaniem większych miejscowości. Czy w przyszłorocznych planach będzie to wzięte pod uwagę, aby taką sytuację poprawić?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Głos zabierał pan poseł Maciej Małecki. Bardzo proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie pośle.

Generalnie bezpośrednio za stan wałów przeciwpowodziowych odpowiadają wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych, nie wprost Minister Środowiska. My tego obszaru jakby nie finansujemy bezpośrednio.

Natomiast finansujemy kilka zadań, które są związane z ochroną przeciwpowodziową, m.in. usuwanie krzewów i zadrzewień z międzywala. I ten proces uruchomiliśmy w absolutnym przeświadczeniu, że jest to działanie, które musi być skutecznie i sukcesywnie realizowane, bo duża ilość krzewów i drzew powoduje piętrzenie fali powodziowej, co z kolei może doprowadzać do przerywania wałów. Ten proces uruchomiliśmy. Mamy w tej sprawie porozumienie ze służbą więzienną. Kilka tysięcy więźniów wspiera nas w procesie usuwania krzewów i drzew z międzywala.

Oczywiście, oprócz tego współfinansujemy różne działania, które dotyczą samego usuwania skutków już po powodzi 2010 r. – o czym pan zresztą wspomniał. W roku przyszłym na ten cel mamy przeznaczone 100.000 tys. zł tylko z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Oprócz tego, jest też rezerwa w wysokości 60.000 tys. zł. Łącznie na ten cel w przyszłym roku przewiduje się wydać 220.000 tys. zł.

Nie odpowiem szczegółowo na pytanie dotyczące konkretnego miejsca w konkretnym powiecie, bo musiałbym posprawdzać, jakie prace są tam przewidziane. Jeśli chodzi o Płock i część Zalewu Wiślanego, to część prac, które będziemy realizować w ramach modernizacji stopnia włocławskiego, będzie dotyczyć odbudowy wałów przy dopływach, do samego Zalewu Wiślanego. Powtarzam – musiałbym bardzo precyzyjnie wiedzieć, o które miejsca chodzi. Dopiero wtedy byłbym w stanie odpowiedzieć, jakie prace i czy w ogóle jakieś prace przewidzieliśmy na przyszły rok.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę – pan poseł jeszcze raz.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Panie ministrze – szczególnie chodzi mi o obszar powiatu sochaczewskiego i obszar powiatu płockiego. Oczywiście wpływ na to ma również stan Wisły w innych obszarach, ale konkretnie chodzi mi o ten odcinek. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Sprawdzimy i już jakby poza Komisją przekażę informację – dobrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi, propozycje? Nie widzę. Był wniosek pana posła Litwińskiego – koreferenta ze strony Komisji – o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 22 – Gospodarka wodna. Nie było innych propozycji, więc jeśli nie usłyszę sprzeciwu to uznam, że Komisja przyjęła ten wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 r. w zakresie części 22 – Gospodarka wodna.

Przechodzimy do części budżetowej 41 – Środowisko.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Projekt budżetu na 2012 r. w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 32 jednostki budżetowe, 23 państwowe osoby prawne – przypomnę, że od 1 stycznia przyszłego roku parki narodowe będą właśnie miały taką formę organizacyjną – oraz 18 instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko", a także Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

Dochody budżetowe w części 41 – Środowisko na 2012 r. oszacowano w wysokości 1.349.088 tys. zł, co stanowi 223,2% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2011 r. Dochody budżetowe będą realizowane w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej: 020 – Leśnictwo – 17.574 tys. zł, 710 – Działalność usługowa – 53.491 tys. zł, 750 – Administracja publiczna – 318 tys. zł, 801 – Oświata i wychowanie – 94 tys. zł, 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – 79 tys. zł, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 1.277.532 tys. zł.

Wzrost dochodów w 2012 r. związany jest w szczególności w ujęciem w planowanych dochodach poniższych pozycji: 651.000 tys. zł – przychody generowane z tytułu aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych; liczba uprawnień do sprzedaży w 2012 r. wynosi 14.698 tys., średnia cena za uprawnienie wynosi 12 euro i przeliczona została według średniorocznego kursu euro określonego na podstawie „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw"; 621.214 tys. zł, czyli 130,7% przewidywanego wykonania w 2011 r. – z tytułu dochodów przekazywanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz 16 wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej na finansowanie zadań państwowych jednostek budżetowych z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, za pośrednictwem rezerwy celowej; 1196 tys. zł – dochody te stanowią równowartość środków przekazywanych przez marszałków województw z tytułu pobranych opłat produktowych od wprowadzających na rynek krajowy baterii i akumulatorów z przeznaczeniem na prowadzenie publicznych kampanii edukacyjnych w 2013 r.

Wydatki budżetowe na 2012 r. w części 41 – Środowisko zostały zaplanowane w wysokości 379.873 tys. zł, tj. w wysokości 79,1% ustawy budżetowej na 2011 r. Zmniejszenie wysokości wydatków związane jest przede wszystkim z rozłożeniem wydatków w harmonogramach realizacji projektów, jak również stopniem zaawansowania realizacji finansowej Narodowej Strategii Spójności na lata 2007-2014. Uzupełnienie środków niezbędnych do realizacji projektów nastąpi w trakcie roku budżetowego ze środków rezerwy celowej budżetu państwa.

Wydatki realizowane będą w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej: 020 – Leśnictwo – 9476 tys. zł, 710 – Działalność usługowa – 1818 tys. zł, 750 – Administracja publiczna – 67.224 tys. zł, 752 – Obrona narodowa – 358 tys. zł, 801 – Oświata i wychowanie – 33.605 tys. zł, 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – 14.837 tys. zł, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 169.137 tys. zł, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody – 83.418 tys. zł. W ramach zaplanowanych wydatków uwzględnione zostały środki przyznane na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie ogółem 75.787 tys. zł, które stanowią 20% ogółu środków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2012 r. w części 41 – Środowisko.

Wydatki przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej realizowane będą w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej oraz programów operacyjnych: 020 – Leśnictwo – program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 3689 tys. zł; 750 – Administracja publiczna – Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 2500 tys. zł, Program operacyjny „Pomoc techniczna"

– 6883 tys. zł, Fundusz Norweski na lata 2004-2009 – 387 tys. zł, Fundusz Norweski na lata 2009-2014 – 1598 tys. zł; 801 – Oświata i wychowanie – Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego – 1099 tys. zł, Europejska Współpraca Terytorialna Polska – Saksonia – 851 tys. zł, Program operacyjny „Kapitał ludzki" – 4 tys. zł (łącznie na oświatę i wychowanie – 1954 tys. zł); 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – łącznie – 50.875 tys. zł, w tym: Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 36.484 tys. zł, Program operacyjny „Pomoc techniczna" – 8195 tys. zł, Europejska Współpraca Terytorialna Meklemburgia – Rzeczpospolita Polska – 602 tys. zł, Program Operacyjny Województwa Opolskiego – 12 tys. zł, Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego – 36 tys. zł, Mechanizm Norweski na lata 2004-2009 – 5000 tys. zł, Mechanizm Norweski na lata 2009-2014 – 566 tys. zł; 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody – Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 2893 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego – 905 tys. zł, Europejska Współpraca Terytorialna Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska – 1343 tys. zł, Program operacyjny współpracy transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka – 1479 tys. zł, Europejska Współpraca Terytorialna Program operacyjny „Europa Środkowa" – 227 tys. zł, Europejska Współpraca Terytorialna Meklemburgia – Rzeczpospolita Polska – 894 tys. zł, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy – 97 tys. zł. Łącznie na ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody wydamy w tej części budżetowej 7898 tys. zł.

Dotacje celowe w części 41 – Środowisko zaplanowano na 2012 r. dla następujących podmiotów: Lasy Państwowe – 4358 tys. zł na realizację zadań wynikających z art. 54 ustawy o lasach; 23 parki narodowe – 75.504 tys. zł na działalność wynikającą z przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw, a także 7898 tys. zł na współfinansowanie projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej i innych środków zagranicznych. To są te kwoty, o których wcześniej mówiłem w części dotyczącej ogrodów botanicznych. Ponadto parki narodowe otrzymają środki w wysokości 17.138 tys. zł z budżetu środków europejskich za pośrednictwem właściwych instytucji realizujących program operacyjny, na finansowanie projektów, na które podpisane zostały umowy o dofinansowanie.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w tej części budżetu na 2012 r. w zakresie finansowania z budżetu państwa zostały zaplanowane na poziomie ustalonym na 2011 r., z uwzględnieniem skutków wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 grudnia 2010 r.

Do wynagrodzeń w dziale 801 – Oświata i wychowanie oraz w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. doliczono skutki awansu zawodowego nauczycieli szkół leśnych uzyskanego w 2011 r. oraz skutki podwyżek dla nauczycieli od 1 września 2011 r. w następującej wysokości: dział 801, rozdz. 80130 Szkoły zawodowe – zwiększenie o 996 tys. zł, z tego awanse – 225 tys. zł, podwyżki 771 tys. zł; dział 854, rozdz. 85410 Internaty i bursy szkolne – zwiększenie o 448 tys. zł, z tego awanse – 92 tys. zł, podwyżki – 356 tys. zł.

Przewidywana na 2012 r. łączna liczba zatrudnionych pracowników w części 41 – Środowisko wyniesie 2646 etatów, natomiast średnie miesięczne wynagrodzenie – 4717 zł.

Wydatki budżetu środków europejskich na 2012 r. w części 41 – Środowisko zostały zaplanowane w wysokości 1.966.786 tys. zł, co stanowi 68,9% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2011 r.

Zmniejszenie wielkości wydatków związanych z realizacją projektów z udziałem środków Unii Europejskiej przez jednostki podległe i nadzorowane przez Ministra Środowiska, związane jest przede wszystkim z rozłożeniem wydatków w harmonogramach realizacji projektów, jak również stopniem zaawansowania realizacji perspektywy finansowej NSS 2007-2014.

Wydatki realizowane będą w ramach następujących działów klasyfikacji budżetowej oraz programów operacyjnych: 020 – Leśnictwo – 37.887 tys. zł, z czego: Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 34.444 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego – 2568 tys. zł, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy

– 875 tys. zł; 750 – Administracja publiczna – 935 tys. zł w ramach Norweskiego Mechanizmu w nowej perspektywie finansowej; 801 – Oświata i wychowanie – 24 tys. zł w ramach Programu operacyjnego „Kapitał ludzki"; 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska – 1.927.940 tys. zł, z czego: Program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" – 1.913.605 tys. zł, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego – 204 tys. zł, Mechanizm Norweski – 14.131 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę panią przewodniczącą Ewę Wolak o wygłoszenie koreferatu do przedstawionej przez pana ministra informacji.

Poseł Ewa Wolak (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo.

Pan minister dokładnie zreferował to, co dotyczy części 41 – Środowisko, więc ja tylko zadam pytania i skomentuję materiał przygotowany dla posłów, czyli „Objaśnienia do projektu ustawy budżetowej na 2012 rok w części 41 – Środowisko".

Materiał jest czytelny, za co dziękujemy. Można też powiedzieć, iż dochody zaplanowane w tej części są dwukrotnie wyższe, więc właściwie nie mamy tu żadnych zastrzeżeń. Oczywiście będę wnioskowała o pozytywne zaopiniowanie projektu ustawy budżetowej na 2012 r. w części 41 – Środowisko.

W związku z tym, że przychody są m.in. generowane ze sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, chciałabym zapytać: czy Polska będzie korzystała z unijnej platformy aukcyjnej?

Dochody generowane są również z udostępniania informacji geologicznych oraz opłat za koncesje za użytkowanie górnicze. Dlatego prosiłabym pana ministra o uzasadnienie wzrostu tych wpływów z koncesji, licencji oraz udostępniania informacji geologicznych. Czy nowa ustawa – Prawo geologiczne ma wpływ na wzrost dochodów z tego tytułu?

Kolejne pytanie brzmi: w jakim stopniu Ministerstwo Środowiska przyczyniło się do absorpcji środków unijnych i na jakim poziomie udało się zrealizować zakładane dochody z tytułu refundacji z Komisji Europejskiej?

I jeszcze jedno. Z informacji na stronie 32 wynika, że na wydatki związane ze sprawowaniem kontroli w zakresie GMO zabezpieczono 49 tys. zł. Wydaje się, iż jest to nieduża kwota, więc może pan minister zechce uzasadnić, czy uda się zrealizować wszystkie zadania w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję pani poseł. O głos prosi jeszcze pan przewodniczący Jan Szyszko – bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Jedno pytanie już zadała pani przewodnicząca, ale wspomniał pan o sprzedaży jednostek redukcji emisji. Ile sprzedano tych jednostek i ile uzyskano pieniędzy z tego tytułu?

I drugie pytanie. Od roku nie funkcjonują już gospodarstwa pomocnicze w parkach narodowych. Jak wpłynęło to na efektywność finansowania i na wzrost finansowania parków narodowych? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiem najpierw na pytania zadane przez pana przewodniczącego Jana Szyszkę.

Otóż, tutaj mamy do czynienia jakby z dwiema różnymi sprawami dotyczącymi sprzedaży uprawnień do emisji. To, o co pytał pan przewodniczący Szyszko, dotyczy rzeczywiście sprzedaży uprawnień tzw. AAU. Z tego tytułu w 2011 r. wpłynęło na konto 464.000 tys. zł, natomiast „w drodze" jest jeszcze 73.000 tys. zł. Ponieważ umowy mają charakter poufny, więc nie jestem w stanie podać – bo najzwyczajniej w świecie nie

znam – wartości sprzedaży jednego uprawnienia. Dlatego podaję tylko i wyłącznie kwotę, jaka została uzyskana z ogólnej liczby uprawnień, które Polska ma do zbycia. Ciągle jeszcze są to uprawnienia idące w setki tysięcy.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, dotyczące parków narodowych, to te pieniądze, które mieliśmy zaplanowane na 2011 r. czy wcześniej, są utrzymane na podobnym poziomie na lata następne i trafią do parków narodowych – tak jak do tej pory – choć parki będą mogły same wypracowywać własne przychody ze sprzedaży choćby biletów czy sprzedaży wiatrołomów. Będą mogły również bezpośrednio ubiegać się o dofinansowanie z różnego rodzaju środków unijnych czy dofinansowanie z wojewódzkich lub Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To wszystko powinno w zasadniczy sposób poprawić jakość zarządzania, jak i kondycję finansową parków narodowych w Polsce. Oczywiście, lista potencjalnych przychodów z różnych tytułów jest długa – począwszy od opłat za miejsca postojowe, poprzez sprzedaż ryb, sprzedaż sadzonek itd. Chodzi tu o wszystkie te funkcje, które do tej pory parki też wykonywały, ale z tą różnicą, iż te dochody były odprowadzane do budżetu państwa, a teraz już nie.

Wracam do pytań, które zadała pani przewodnicząca Wolak. Otóż uprawnienia do emisji gazów cieplarnianych będą rzeczywiście sprzedawane poprzez platformy aukcyjne. Polska, jako jeden z trzech krajów – obok Niemiec i Wielkiej Brytanii – zdecydowała się na ustanowienie krajowej platformy aukcyjnej. Wszystkie pozostałe kraje sprzedaż własnych uprawnień będą prowadzić przez platformę prowadzoną na poziomie Komisji Europejskiej.

Krajowa platforma aukcyjna, zgodnie z postanowieniem rozporządzenia aukcyjnego, musi zostać wyłoniona w drodze przetargu. W tym przetargu będą mogły uczestniczyć różne instytucje finansowe, banki. Z mocy rozporządzenia Komisji Europejskiej jednoznacznie wynika, że będą w tym mogły uczestniczyć podmioty, które prowadzą działalność nie tylko w Polsce. I to jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, związane z przychodami z koncesji, to nowe regulacje wchodzą od przyszłego roku. Wprowadzono w nich mechanizm opłaty w umowach na użytkowanie górnicze, tzn. jednorazową opłatę zastąpi opłata płacona co roku do końca obowiązywania koncesji. Wprowadzono również wzrost stawek na korzystanie z informacji geologicznych, za korzystanie z próbek geologicznych. Zmniejszono natomiast wysokość jednej z obniżek przy szacowaniu wartości informacji geologicznej oraz objęcie opłatą źródłowych danych geologicznych, bez względu na cel korzystania z tych danych. Te wielkości, które zaprojektowaliśmy w budżecie, wynikają z szacowania przychodów, które dotyczą już nowej ustawy obowiązującej od 1 stycznia 2012 r. Przypomnę tylko – zwłaszcza posłom, którzy pracowali w tej Komisji w poprzedniej kadencji – że prace nad tą ustawą trwały bardzo długo, bo blisko 3 lata. Było tam mnóstwo różnych wątpliwości, a na końcu już tylko jedna – dotycząca pobierania bądź nie opłat z tytułu budowli przez gminy. Na szczęście udało się to rozwiązać i nowe prawo górnicze i geologiczne będzie obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku.

Odpowiedź na trzecie pytanie dotyczy wykorzystania środków unijnych. Zakładany przez Komisję Europejską poziom refundacji na 2011 r. to ponad 1.000.000 tys. zł. W tej chwili jest to prawie 1.200.000 tys. zł.

Dodatkowo na poziomie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oczekuje się na wysłanie poświadczenia, w wyniku którego dochody budżetowe z tytułu refundacji wzrosną o 1.600.000 tys. zł.

Myślę więc, że przyszły rok będzie pod tym względem analogiczny i równie owocny, jak obecny, z punktu widzenia przychodów euro do Polski. Dziękuję bardzo.

A, jeszcze GMO. Zaprojektowaliśmy w budżecie na ten cel 49 tys. zł. Z naszych szacunków wynika, że przy wykorzystaniu pracy własnej pracowników ministerstwa ta kwota powinna w zupełności wystarczyć na potrzeby dotyczące genetycznie modyfikowanych organizmów i wszelkich prac z tym związanych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Dodatkowe pytanie chce jeszcze zadać pani poseł Anna Paluch – bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Moje pytanie dotyczy poruszanego już tematu, a mianowicie sytuacji parków narodowych w nowym układzie prawnym, po zmianie ustawy z 18 sierpnia.

Jak wynika z materiałów, to, co parki miały wcześniej w budżecie, czyli 55.000 tys. zł plus 20.000 tys. zł z gospodarstw pomocniczych, to jest mniej więcej to samo, co w dotacji celowej. Mam jednak pytanie dotyczące sytuacji przyszłościowej. Myślę, że pan minister zdaje sobie sprawę z tego, iż sytuacja parków narodowych nie jest jednakowa w skali kraju. Są parki na terenach bardzo atrakcyjnych przyrodniczo, które są w stanie uzyskać dochody, skoro mają już ten rachunek dochodów, i one sobie poradzą. Jednak są też parki na terenach mniej atrakcyjnych, gdzie tego „urobku" ze sprzedaży biletów nie będzie.

W jaki sposób będzie monitorowana sytuacja parków, żeby uniknąć takiego „rozjeżdżania się"? W końcu administracja publiczna powinna zapewnić wykonywanie zadań publicznych na jednakowym poziomie w skali kraju. Tu z dochodów – niestety – widać, że nie będzie porównywalnych przychodów parków. W związku z tym sytuacja może się zmieniać – będą parki, które będą miały trudniejszą sytuację.

Jak to będzie rozstrzygane?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

O głos prosił jeszcze pan poseł Jędrysek – bardzo proszę.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (SP):

Właściwie nie chciałem się odzywać, ale muszę pewną rzecz sprostować.

Chodzi o Prawo geologiczne i górnicze, o którym pan minister mówił, że pracowaliście nad nim 3 lata. Chciałbym przypomnieć i sprostować, że to prawo zostało utworzone przez poprzedni rząd – w latach 2005-2007, a w zasadzie w latach 2006-2007.

Państwo je zgłosiliście, po czym wycofaliście, dołożyliście „żywcem" dwa rozporządzania – dosłownie żywcem wtłoczone – z których jedno jest skrajnie szkodliwe dla Skarbu Państwa, ponieważ zapisaliście tam na sztywno wielkość opłat eksploatacyjnych, które są żenująco niskie. One były dobre kiedyś, ale nie są dobre teraz – np. w przypadku rozpoznania gazu w łupkach. Jest też wiele innych szkodliwych zapisów. Tak więc nie jest prawdą, że to państwo pracowaliście nad tym prawem, tylko to prawo zostało utworzone wcześniej, a wy tylko, niestety, będę brutalny – je popsuliście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Najpierw odpowiem na pytanie pani poseł Anny Paluch. Ma pani rację co do oceny, iż parki są w różnych miejscach położone, są różnie atrakcyjne i różna ilość turystów je odwiedza. Mechanizm, który wprowadziliśmy, powoduje, że jeszcze w 2012 r. stosujemy podobne dofinansowanie, jak w latach poprzednich. Przyszły rok to będzie taki dobry rok, żeby dokonać analizy przychodów w poszczególnych parkach, abyśmy na końcu mogli dopracować się takiej sytuacji, żeby nie było tak, iż jeden park opływa w nadzwyczajne dostatki, ma ogromne przychody, bo turystów liczy się tam w milionach, a inny park ma całe mnóstwo różnego rodzaju kłopotów.

Już w projekcie budżetu na 2013 r. będziemy mogli trochę inaczej zaprojektować ten budżet. Oczywiście zakładamy różnego rodzaju akcje wsparcia – gdyby okazało się to konieczne – w przyszłym roku, choćby poprzez pomoc wojewódzkich czy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, a nawet poprzez wzajemne wsparcie między poszczególnymi parkami narodowymi. Tego typu historia też będzie możliwa do zrealizowania w roku przyszłym.

Moim zdaniem, te nowe formy organizacyjne pozwolą na zdecydowaną poprawę kondycji parków. Było to oczekiwane zarówno przez państwa posłów – i to wszystkich bez wyjątku – w poprzedniej kadencji, ale też przez pracowników parków i związki zawodowe. Dlatego myślę, że te nowe tory, jakie ustawiliśmy …

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, czy będzie jakaś rezerwa na nieprzewidziane wydatki, gdyby któremuś parkowi źle się działo w tym roku?

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Nie ma takiej potrzeby, żeby była rezerwa na wydatki nieprzewidziane, bo wtedy musielibyśmy otworzyć rezerwę na wszystko w każdej dziedzinie i w każdym obszarze. My jednak staramy się przewidywać sytuacje, zjawiska. Jedyne, których nie da się przewidzieć, to zjawiska atmosferyczne związane z powodzią czy wichurą. I wtedy właśnie tworzy się rezerwę.

Jeśli chodzi o kolejne pytanie, to mogę tylko tyle powiedzieć, iż prace nad projektem ustawy trwały nie trzy lata, ale dłużej, z tego trzy lata w Sejmie. Jednak cały czas jesteśmy przekonani, że to strasznie długo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, pani poseł, że będziemy analizowali te kwestie również na posiedzeniach Komisji, bo jest to nowa jakość. Dlatego pewnie w drugim półroczu pojawi się ten temat jako punkt obrad – wtedy przyjrzymy się temu, co dzieje się w parkach narodowych, bo na pewno będziemy wówczas bardziej zasobni w wiedzę, w jakim kierunku to zmierza. Logicznie rzecz biorąc, powinno to zmierzać we właściwym kierunku.

Czy są inne pytania? Nie widzę. Był wniosek pani poseł Wolak o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2012 r. w zakresie części 41 – Środowisko. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła ww. wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Teraz ogłaszam przerwę do godziny 11.30.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, to chciałbym tylko dodać, że ministerstwo i pracownicy Departamentu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przygotowali niespodziankę dla posłów z Wysokiej Komisji – przy wejściu są kalendarze na przyszły rok.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękujemy. Proszę państwa, sala będzie zamknięta, więc można zostawić wszystkie materiały. Nie ma potrzeby zabierać ich ze sobą.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę o zajęcie miejsc. Jesteśmy po omówieniu dwóch części budżetowych: części 22 i części 41. Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu. Może jakieś informacje …

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Panie przewodniczący, może najpierw poproszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów, a potem pełnomocnika rządu ds. „Programu dla Odry-2006”, bo jest z nami pan wojewoda Skorupa, wojewoda dolnośląski.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Witamy pana wojewodę.

Wojewoda dolnośląski, pełnomocnik rządu ds. „Programu dla Odry-2006” Aleksander Marek Skorupa:

Można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę.

Wojewoda dolnośląski, pełnomocnik rządu ds. „Programu dla Odry-2006” Aleksander Marek Skorupa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Projekt budżetu na 2012 r. w części 83 – Rezerwy celowe, zawiera jedno zadanie realizowane przez pełnomocnika rządu ds. „Programu dla Odry-2006". Jest to rezerwa nr 18.

Przewidywane środki budżetu na 2012 r. to blisko 86.000 tys. zł. Chcę zaznaczyć, iż jest to ponad 10% więcej niż przewidywane wykonanie w 2011 r. i blisko 20% więcej niż zapisane przy ustanowieniu ustawy budżetowej na 2011 r. Środki te realizuje pełnomocnik poprzez jednostki tego typu jak: wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych oraz regionalne zarządy gospodarki wodnej. Realizacja obejmuje 8 województw, więc uczestniczy w tym programie 8 zarządów oraz 4 regionalne zarządy gospodarki wodnej. Środki przeznaczone są głównie na wsparcie wszystkich zadań dotyczących bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w dorzeczu Odry, a także zlewni rzek: Warty, Noteci, Kaczawy i Bobru.

Jak już wspomniałem, zadania realizowane są przez wojewódzkie zarządy melioracji i urządzeń wodnych i regionalne zarządy gospodarki wodnej, przy czym w roku przyszłym przewidujemy 19 zadań dla ośmiu wojewódzkich zarządów i 7 zadań dla czterech regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Konkretne kwoty będą ustalane w drodze konsultacji – właściwie w tej chwili są ustalane.

Po przyjęciu przez Sejm projektu budżetu i po podpisaniu ustawy budżetowej przez prezydenta będziemy przekazywali poszczególnym jednostkom informacje o przydzielonych środkach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję panu wojewodzie. Czy na sali jest przedstawiciel kierownictwa resortu finansów?

Bardzo proszę się przedstawić.

Naczelnik wydziału w Ministerstwie Finansów Ewa Majewska:

Ewa Majewska – Ministerstwo Finansów.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W części 83 – Rezerwy celowe, mamy jeszcze trzy pozycje.

Pozycja 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych.

Na tą rezerwę – tak, jak w poprzednich latach – zostało przeznaczone 10.000 tys. zł, z czego 8000 tys. zł zostało przeznaczone na zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody. Jeśli chodzi o wykorzystywanie tej rezerwy, to co roku jest wykorzystywana na poziomie 6000 tys. zł – 7000 tys. zł, więc wydaje się, że jest to wystarczająca kwota rezerwy.

Pozycja 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. Są to środki Narodowego Funduszu i wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej przeznaczone na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, realizowanych przez jednostki budżetowe, na podstawie art. 410c ustawy – Prawo ochrony środowiska.

Na 2012 r. została tu zaplanowana kwota 621.214 tys. zł. Jest to około 140.000 tys. zł więcej niż w 2011 r. Rok 2011 jest pierwszym rokiem wykorzystywania tej rezerwy. Na dzień dzisiejszy ta rezerwa jest wykorzystana w około 70%. Wydaje się, że kwota 621.214 tys. zł zostanie wykorzystana w 2012 r., ze względu na większą praktykę w wykorzystywaniu tych środków.

Pozycja 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych. Wynika ona z art. 66 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach i jest zaplanowana w kwocie 1196 tys. zł.

Ta rezerwa zostanie po raz pierwszy uruchomiona w 2012 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Z mojej wiedzy wynika, że w resorcie finansów jest kilku jeżeli nie kilkunastu podsekretarzy stanu. Rozumiem, że ze względu na budżet wszyscy są zajęci. Jednak prosilibyśmy, aby w przyszłości Komisja Ochrony Środowiska była traktowana na równych zasadach z innymi komisjami sejmowymi.

Czy do wypowiedzi pełnomocnika rządu i przedstawiciela Ministerstwa Finansów są jakieś pytania? Nie ma. Nie ma również żadnych uwag, więc rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012 w zakresie części 83 – Rezerwy celowe: poz. 18, 32, 59 i 64.

Przechodzimy do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Bardzo serdecznie witam pana profesora – prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Proszę o zabranie głosu.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Jeśli chodzi o budżet Państwowej Agencji Atomistyki na 2012 r., to materiał dość szczegółowy został państwu przekazany, więc nie chciałbym zabierać zbyt wiele czasu. Ograniczę się do podania tylko podstawowych informacji.

I tak, dochody budżetowe na przyszły rok zaplanowaliśmy w wysokości 267 tys. zł, co stanowi mniej niż 52% przewidywanego wykonania dochodów w 2011 r.

Jest to związane z tym, że nastąpiła zmiana finansowania, a także z przewidywaną niższą kwotą z opłat wnoszonych za uzyskanie uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenia dla bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Po prostu w poprzednim roku było to oparte o rachunek dochodów własnych, a obecnie jest inaczej i poprzez jednorazowe zakończenie tamtego sposobu rozliczania wyszła taka dysproporcja.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to winien tu jestem państwu dodatkową informację. Niestety tak się złożyło, iż informacja od Ministra Finansów wpłynęła do nas po przygotowaniu i przekazaniu niniejszej „Informacji" o budżecie i w związku z tym jest pewna zmiana w stosunku do tego, co państwo macie w materiale. Otóż, decyzją Ministra Finansów z dnia 9 grudnia wydatki Państwowej Agencji Atomistyki zostały zwiększone z rezerwy celowej na sfinansowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, z przeznaczeniem na sfinansowanie zaległości z tytułu składki członkowskiej do Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych. Mówię tu o planie po zmianach na rok 2011. Ta kwota zwiększenia wyniosła ponad 60.000 tys. zł, bo taka była zaległość, która powstała w tym roku, w opłacaniu tych składek. W związku z tym oznacza to, iż planowane na 2012 r. wydatki budżetowe są wyższe o 4,1% w stosunku do wydatków określonych na rok 2011, a nie – jak przedstawiono w materiale – o 66,1%.

Tak więc różnica nie jest wielka, natomiast wzrost budżetu na 2012 r. w stosunku do budżetu z 2011 r. wynika przede wszystkim z tego, iż zmianie uległa wysokość składek wnoszonych do organizacji międzynarodowych, w tym głównie do CERN – czyli Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych. Zwiększyło się także zatrudnienie, więc środki na wynagrodzenia w 2012 r. wzrosły i obejmują 9 nowych etatów. Wzrost budżetu na rok następny, w stosunku do roku bieżącego, spowodowany jest także skutkami dodatków dla służby cywilnej, w związku z mianowaniem nowych urzędników.

Jeśli chodzi o bliższe określenie wydatków na 2012 r., to jedną z istotnych pozycji stanowi dofinansowanie działalności zapewniającej bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną kraju. Na podstawie art. 33 obowiązującej ustawy – Prawo atomowe, Prezes Państwowej Agencji Atomistyki może udzielać takiej dotacji i na przyszły rok przewidziana jest kwota niespełna 8000 tys. zł, co stanowi niespełna 5% planowanych wydatków budżetowych na 2012 r. Dotacje celowe związane są z poprawą bezpieczeństwa jądrowego i przekazywane będą głównie do Narodowego Centrum Badań Jądrowych w Otwocku-Świerku. Jest to kwota 6500 tys. zł m.in. na dofinansowanie eksploatacji reaktora badawczego „Maria". Dla Centralnego Laboratorium Ochrony Radiologicznej jest niespełna 1000 tys. zł na dofinansowanie wykonywania pomiarów mocy dawki służącej do oceny sytuacji radiacyjnej kraju. Dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów

Promieniotwórczych jest 550 tys. zł. Ta dotacja związana jest z eksploatacją przechowalników wypalonego paliwa jądrowego, ochrona fizyczna składowiska w Różanie. Są też dwie dotacje – 75 tys. zł i 25 tys. zł – dla Centrum Onkologii w Warszawie i Wojskowego Szpitala Klinicznego na rozwój systemów zapewniających jakość wzorcowania przyrządów dozymetrycznych.

Wydatki majątkowe związane z działalnością przed chwilą wymienioną wyniosą w przyszłym roku 130 tys. zł. Zostały zaplanowane głównie na zmianę wentylatora chłodni wtórnego obiegu chłodzenia reaktora „Maria". Chciałbym zaznaczyć, iż kwestia udzielania tych dotacji celowych została zmieniona ostatnią nowelizacją Prawa atomowego i jest to ostatni rok, w którym Prezes Państwowej Agencji Atomistyki ich udziela. Od przyszłego roku ten obowiązek przejmie Minister Gospodarki, co jest bardzo dobrym i naturalnym rozwiązaniem.

Bardzo dużą pozycję w przyszłorocznym budżecie stanowią składki wnoszone poprzez Państwową Agencję Atomistyki do organizacji międzynarodowych, z tytułu przynależności Rzeczypospolitej Polskiej do tych organizacji. Ta pozycja zabiera ponad 85% naszego budżetu. Organizacje, do których wnosimy składki, to: Międzynarodowa Agencja Energii Atomowej, Organizacja Traktatu o Całkowitym Zakazie Prób Jądrowych, Europejska Organizacja Badań Jądrowych i Zjednoczony Instytut Badań Jądrowych w Dubnej. Kwota przewidziana na ten cel w przyszłorocznym budżecie to 147.000 tys. zł. Niedużą pozycję w budżecie Agencji stanowią wypłaty świadczeń dla byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach. Jest to niewiele ponad 328 tys. zł.

Natomiast koszty związane z funkcjonowaniem Państwowej Agencji Atomistyki wyniosą w przyszłym roku niewiele ponad 12.000 tys. zł. Główne pozycje w tej kwocie to wydatki związane z funkcjonowaniem, z wynagrodzeniami – na co przewidziano 7200 tys. zł, przy czym średnie wynagrodzenie w grupie członków korpusu służby cywilnej wynosi około 4900 zł, w grupie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – niewiele ponad 11 tys. zł, natomiast dla osób nieobjętych systemem mnożnikowym – około 3400 zł.

W kosztach funkcjonowania Agencji, czyli tych 12.000 tys. zł, uwzględniono także wykonywanie zadań służby awaryjnej, którą to służbę organizuje Prezes Państwowej Agencji Atomistyki, oraz inne wydatki związane z funkcjonowaniem Agencji, które przeznaczone są głównie na pokrycie opłat czynszowych, zakup usług telekomunikacyjnych.

Niewielkie wydatki zostały zaplanowane na działalność związaną z informacją społeczną i upowszechnianiem wiedzy z zakresu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Jest to kwota 85 tys. zł. W budżecie naszym została także przewidziana kwota w wysokości 33 tys. zł na pokrycie kosztów wynikających z udziału Agencji w działaniach związanych z przewodnictwem Polski w Radzie Unii Europejskiej i zakończeniem tej działalności.

Miałbym tyle do powiedzenia. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję panu prezesowi. Koreferat przedstawi pan poseł Mariusz Orion Jędrysek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (SP):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, panie prezesie.

Trudno mieć jakieś uwagi co do samego budżetu. Ten budżet – pragnę przypomnieć –specjalnie nie różni się, jeśli chodzi o wielkość, od tego, który był w 2007 r. – jak sięgam swoją pamięcią. Przybyło tylko kilka etatów i na te etaty znalazły się jakieś niewielkie pieniądze.

Jednak na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę. Przewidywany dziś budżet to 166.100 tys. zł, z czego 88% pochłoną składki do dwóch głównych międzynarodowych organizacji, czyli do Instytutu w Dubnej i do CERN-u. Jak rozumiem, te składki zostały podniesione. My płaciliśmy bardzo zredukowane składki – przynajmniej jeśli chodzi o Dubną. Dziś są one wyższe. Nie wiem, czy jest to związane ze zmianami, jakie rząd wprowadził zmieniając reprezentanta polskiego w Dubnej, być może tak jest, ale w takim razie był to błąd bardzo drogi w swoich skutkach.

Jeśli chodzi o faktyczną działalność mamy 12.000 tys. zł, co stanowi 1/20 budżetu. To jest po prostu niedobre. Szczególnie niedobre jest to w sytuacji, kiedy państwo polskie ma zamiar realizować energetykę jądrową. Należy się przede wszystkim zastanowić nad własnymi kadrami, nad bezpieczeństwem jądrowym, bo podchodząc do jakiegokolwiek przedsięwzięcia chciałbym najpierw widzieć to co zapewni bezpieczeństwo. Wiadomo, że w szczególności w ostatnim roku wiele krajów bardzo głęboko zastanawia się nad energetyką jądrową właśnie ze względu na bezpieczeństwo. Tak więc szczególnie powinniśmy kłaść nacisk na te aspekty bezpieczeństwa, a tego w najmniejszym stopniu nie odzwierciedla budżet.

W mojej opinii trzeba najpierw inwestować w kadrę. Rozwój kadry, która miałaby wziąć odpowiedzialność za bezpieczeństwo jądrowe w Polsce, to minimum 15 lat. To są ludzie odpowiednio wykształceni na odpowiednich kierunkach, którzy powinni – przynajmniej część z nich – uzyskać doktoraty i którzy powinni mieć praktykę. Tego w budżecie nie ma, a to też jest elementem działania Państwowej Agencji Atomistyki. Tak powinno przynajmniej być – a tego nie ma.

W mojej opinii powinien być najpierw przygotowany odpowiedni program – tego programu nie ma – budowy reaktora wysokotemperaturowego, reaktora chłodniczego z jak największym udziałem polskiego *know how*, inwestowanie we własną kadrę, we własną infrastrukturę.

Na marginesie – jeżeli w budżecie jest przewidziane chyba około 130 tys. zł na wentylator – który zresztą nie będzie własnością Państwowej Agencji Atomistyki – i chyba 230 tys. zł na infrastrukturę w samej Agencji, z czego większość to są komputery czy oprogramowanie, to widać, że Agencja tak naprawdę się cofa. Jeżeli nie ma od wielu lat faktycznych podwyżek wynagrodzeń i nie ma rozwoju kadry, to dla mnie jest to regres.

Mówimy wielkimi słowami o energetyce jądrowej, a jednocześnie nie zabezpieczamy bezpieczeństwa jądrowego państwa – tego głównego organu, jakim jest Państwowa Agencja Atomistyki. Budzi to bunt i poważne zaniepokojenie. Nie ma tej myśli przewodniej w budżecie. Myśli przewodniej udokumentowanej wydatkami, o jakich rząd – no i Sejm – zadecydował w swoich uchwałach.

W związku z tym uważam, że ten budżet jest budżetem uwsteczniającym możliwości działania Państwowej Agencji Atomistyki i uwsteczniającym możliwości działania państwa w tym zakresie. W związku z tym, jeżeli mamy poważnie mówić o energetyce jądrowej – i jeśli jest uzasadnienie ekonomiczne, bo to też jest wątpliwe – to należałoby po prostu tego budżetu nie poprzeć. Uważam, że Państwowa Agencja Atomistyki powinna zająć się – na razie też nie ma się kto tym zająć – planowaniem tego, co będzie się działo w Polsce w zakresie atomistyki. Tego też w budżecie nie widać, a trzeba rozważać różne scenariusze tego, co może się stać w Unii Europejskiej.

Widać to patrząc np. na politykę klimatyczną. Może nie będzie ona kontrolowana, może będą derogacje, może trzeba będzie o nie walczyć, może Unia Europejska w ogóle zaniechać tego typu praktyk, może magazynowanie dwutlenku węgla w strukturach geologicznych będzie na tyle drogie i niebezpieczne, że nie da się tego robić, a to będzie wpływało na struktury energetyczne w Polsce, a więc także na energetykę jądrową i bezpieczeństwo jądrowe. Tego po prostu nie widać. A skoro tego nie widać, to ja, patrząc na to wszystko – niestety – nie mogę rekomendować tego budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos panu prezesowi pozwolę sobie tylko zauważyć, że trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie tego typu instytucji, jak Państwowa Agencja Atomistyki, bez udziału w organizacjach międzynarodowych. W związku z tym te składki są niezbędne do tego, żebyśmy nie stracili kontaktu.

Czeka nas – może nawet niedługo – spotkanie z Komisją Gospodarki, żeby przyjrzeć się nowym wyzwaniom, przed którymi stoimy. Był czas, kiedy przeżywaliśmy określone problemy. Agencja stanęła na wysokości zadania. Nigdy nie było zastrzeżeń do Agencji.

Bardzo proszę o kilka słów odniesienia do wniosku posła koreferenta.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Panie pośle, w kilku kwestiach chciałbym się ustosunkować do pana uwag. Otóż zmiana reprezentanta Polski w Dubnej nie miała żadnego wpływu na wysokość składki – ani na jej zwiększenie, ani jej obniżenie. To jest organizacja międzynarodowa, która kieruje się swoimi działaniami naukowymi. Owszem, reprezentant Polski ma jakiś wpływ na działalność tej instytucji i jakiś częściowy wpływ na składkę, która jednak jest wyliczana i formułowana przez odpowiednią radę. Tak więc zmiana naszego reprezentanta absolutnie niczego nie zmieniła. Składki do CERN są wysokie ze względu na instalacje, jakie są tam wybudowane, i na program badań. Wiadomo, że indywidualne państwo nie mogłoby sobie pozwolić na budowę takiej instalacji.

Pan poseł był uprzejmy zwrócić uwagę na inwestycje, których pozycja nie jest wysoka. Nie jest, bo – proszę pamiętać – że te kwoty, które prezes udziela w ramach dofinansowania, przeznaczone są wyłącznie na inwestycje związane z bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną. Zadaniem prezesa nie jest dbanie o rozwój ośrodka w Świerku, tylko o sprawy bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, a właściwie o nadzór nad tym. Zresztą z tego powodu te dotacje zostały przekazane do Ministra Gospodarki, ponieważ Prezes Państwowej Agencji Atomistyki – zgodnie z ostatnio znowelizowaną ustawą – Prawo atomowe – jest zobowiązany do nadzoru nad bezpieczeństwem jądrowym i ochroną radiologiczną kraju, a więc nawet nie do zapewnienia tego bezpieczeństwa, bo to robi operator czy inwestor – ale do nadzoru nad bezpieczeństwem.

W związku z tym te kwoty przeznaczone na inwestycje w Agencji są w zupełności wystarczające. One rzeczywiście są związane z rozwojem systemów komputerowych, z zakupem systemów dozymetrycznych i tego typu instalacji. Nie odnosi się tutaj żadnego wrażenia, że Agencja się cofa.

Jeśli chodzi o kadry – zgadzam się z panem posłem, że kadry są bardzo istotne i jest to właściwie ta część Agencji, w którą najbardziej należy inwestować. Rząd ma świadomość tego. W planach Państwowej Agencji Atomistyki zostało przewidziane przyjęcie 39 nowych pracowników w ciągu najbliższych 3-4 lat. W tej chwili otrzymaliśmy 9 etatów, a na następne 14 przewidziane są środki w rezerwie budżetowej. Tak więc mam nadzieję, że to wszystko będzie realizowane zgodnie z planem i zapotrzebowanie kadrowe Agencji zostanie zaspokojone.

Pan poseł był uprzejmy zauważyć, że Państwowa Agencja Atomistyki powinna mieć jakieś zadania planistyczne w zakresie atomistyki w Polsce w ogóle. Otóż to nie jest tak. My jesteśmy urzędem, który – jak powiedziałem – nadzoruje bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną. Trudno tutaj mówić o innych dziedzinach atomistyki. Do tego powołane są inne organy państwowe.

Jeśli to wystarczy, to właśnie tak pokrótce bym się do tego ustosunkował.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Prosił pan jeszcze o głos? Proszę uprzejmie.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (SP):

Panie prezesie, szanowni państwo.

Otóż, jeśli mówiłem o planowaniu, to mówiłem oczywiście o planowaniu w zakresie kompetencji Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Tylko wolałbym najpierw być pewny narzędzi zapewniających bezpieczeństwo jądrowe, a potem decydować o budowie elektrowni jądrowych. A tutaj – mam wrażenie – jest odwrotnie.

Oczywiście, bardzo się cieszę, że Polska bierze udział w tych dwóch dużych przedsięwzięciach. Były swego czasu takie pomysły, żeby wycofać się ze współpracy z Dubną. Ja uważam, że to jest ze wszech miar pozytywna sprawa, należy tam być, należy płacić składki, ale nie da się zaprzeczyć, iż personalne kontakty i rozmowy polskiego reprezentanta mogły mieć wpływ na te składki. Dotychczas płaciliśmy bardzo zredukowaną ich wartość. Tak się składa, że teraz płacimy więcej – to fakt.

I to są dwa fakty, a z faktami dyskutować nie można, prawda? I to jest tylko tyle.

Ja sobie zdaję sprawę z kompetencji prezesa i mówię o tym zakresie, który właśnie dotyczy kompetencji Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Pan minister – proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MŚ Stanisław Gawłowski:

Mogłoby powstać takie wrażenie, że płacenie tych składek odbywa się tylko i wyłącznie dla samego płacenia. Dlatego warto jednak wiedzieć, że z naszym członkostwem w tych dwóch instytucjach wiąże się również dostęp do badań i wiedzy dla polskiego świata nauki w tym obszarze. Jeżeli mówimy o szkoleniu i zdobywaniu wiedzy, to właśnie poprzez uczestnictwo i płacenie tychże składek udaje się to osiągać.Wydaje się to takie oczywiste, a ja mam wrażenie, że przez chwilę jakby zapomnieliśmy o tym. To po pierwsze.

Po drugie gwarantuję panu, panie pośle, że gdyby był pan członkiem – przedstawicielem Polski w tej organizacji, to również płacilibyśmy większą składkę, bo to wynika tylko i wyłącznie ze statutu tej organizacji i tego, na co zgodziliśmy się jakiś czas temu. Przez chwilę, przez pewien okres, rzeczywiście składki były tam zamrożone, ale to już dawno mamy za sobą. One są odmrożone i sukcesywnie, co roku, wzrastają. I tutaj nie ma wpływu nikt, żaden przedstawiciel, na sytuację, która dotyczy tej konkretnej instytucji i tej konkretnej składki. W związku z tym wiązanie tego wydaje się – delikatnie mówiąc – niestosowne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

O głos prosił pan przewodniczący Litwiński – bardzo proszę.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Po tych wyjaśnieniach ze strony pana prezesa i pana ministra śmiało stawiam wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetu na 2012 r.?

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (SP):

Uważam, że ten budżet w zakresie nakładów na kadrę powinien być wyższy. I tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem zatem, że przegłosujemy wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2012 r. w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Kto jest za przyjęciem wniosku? Proszę o podniesienie ręki.(6) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska oraz 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody.

Informację przedstawia przedstawiciel Ministerstwa Finansów – bardzo proszę.

Główny specjalista w MF Marcin Mazur:

Marcin Mazur z Ministerstwa Finansów.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Mam zaszczyt przedstawić projekt budżetu na 2012 r. w zakresie działów 020, 900 i 925 w części 85 – Budżety wojewodów.

Dział 020 – Leśnictwo. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2012 na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa zaplanowano 203 tys. zł. Są to dotacje na zadania realizowane przez powiaty w sześciu województwach: małopolskim, mazowieckim, opolskim, śląskim, świętokrzyskim i wielkopolskim. Będą one m.in. przeznaczone na koszty zagospodarowania i ochrony związane z odnowieniem lub przebudową drzewostanów uszkodzonych w wyniku oddziaływania gazów i pyłów przemysłowych, pożarów lub innych klęsk żywiołowych spowodowanych czynnikami biotycznymi, zagrażającymi trwałości lasów, a także koszty zalesiania gruntów prywatnych. Są to dotacje dla właścicieli lub użytkowników wieczystych lasów.

I to tyle , jeżeli chodzi o dział 020.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Może troszeczkę głośniej, bo nie wszyscy słyszą – sala jest dosyć duża.

Główny specjalista w MF Marcin Mazur:

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W tym dziale zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 11.123 tys. zł, co stanowi 96% dochodów zaplanowanych na 2011 r. i ponad 900% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2010 r. Jest to związane z wejściem w życie przepisów wprowadzających ustawę o finansach publicznych, na podstawie których uległy likwidacji wydzielone rachunki dochodów własnych utworzone przez jednostki budżetowe. Na tych rachunkach były gromadzone środki uzyskiwane z działalności wykraczającej poza zakres działalności podstawowej. Od 2011 r. środki te są odprowadzane na rachunek dochodów budżetu państwa. W związku z tym jest taki duży wzrost. Źródłami dochodów w tym dziale są głównie wpływy z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – tu przewiduje się wpływy w wysokości 9432 tys. zł.

Inne dochody będą z takich tytułów, jak: grzywny i kary pieniężne od osób prawnych i innych jednostek wymierzone w wyniku kontroli przestrzegania wymogów ochrony środowiska – jest to 973 tys. zł, a także różne dochody, m.in. z tytułu zwrotu kosztów pobierania próbek oraz wykonywania pomiarów i analiz, na podstawie których stwierdzono naruszenie wymagań ochrony środowiska, zwroty dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości oraz odsetek od tych dotacji.

I to tyle, jeśli chodzi o dochody w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Natomiast wydatki w tym dziale zaplanowano w wysokości 131.706 tys. zł, z tego wydatki bieżące – 130.289 tys. zł, wydatki majątkowe – 1352 tys. zł oraz 65 tys. zł na współfinansowanie inwestycji realizowanej w ramach Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Programu Operacyjnego. W ramach wydatków tego działu będzie finansowana gospodarka odpadami – na co przeznaczono 25 tys. zł. Kwota ta jest przeznaczona na przeprowadzenie egzaminów w zakresie gospodarowania odpadami przez komisje egzaminacyjne powołane przez marszałka województwa.

Na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu przeznaczono 804 tys. zł w postaci dotacji dla województw: dolnośląskiego, kujawsko-pomorskiego, śląskiego, łódzkiego, zachodniopomorskiego, małopolskiego, lubuskiego i wielkopolskiego. Środki te będą przeznaczone na opracowanie programów ochrony powietrza dla stref, w których przekroczone są dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu.

Na zmniejszenie hałasu i wibracji przeznaczono dotacje w wysokości 119 tys. zł, które zostaną wykorzystane w województwach: kujawsko-pomorskim, dolnośląskim i wielkopolskim na opracowanie programów ochrony środowiska przed hałasem.

Największą pozycję w budżecie działu 900 zajmuje Inspekcja Ochrony Środowiska, która została powołana m.in. do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania stanu środowiska. Zadania Inspekcji Ochrony Środowiska wykonują: Główny Inspektorat Ochrony Środowiska finansowany z budżetu Ministra Środowiska oraz 16 wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o wydatki 16 inspektoratów – zaplanowano je w kwocie 130.631 tys. zł, w tym 65 tys. zł na współfinansowanie projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wydatki Inspekcji Ochrony Środowiska będą przeznaczone na świadczenia na rzecz osób fizycznych, w wysokości 276 tys. zł. Największą pozycję stanowią wydatki bieżące – 128.938 tys. zł, w tym wynagrodzenia z pochodnymi – 109.446 tys. zł, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych – 2686 tys. zł, pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem i działalnością inspektoratów (koszty podróży, zakup materiałów biurowych, odczynników laboratoryjnych, a także czynsze, energia) – 16.806 tys. zł.

Na wydatki majątkowe w projekcie budżetu na 2012 r. przeznaczono 1353 tys. zł, z tego 460 tys. zł na wydatki inwestycyjne w województwach: pomorskim, warmińsko-mazurskim, mazowieckim i podkarpackim. W województwie pomorskim – 160 tys. zł na modernizację

dachu budynku, w warmińsko-mazurskim – 115 tys. zł na dokumentację projektowo-kosztorysową inwestycji „Adaptacja do funkcji użytkowej poddasza budynku laboratoryjno-biurowego w Giżycku", w mazowieckim – 110 tys. zł na budowę stacji do pomiarów stężeń pyłu, w podkarpackim – 75 tys. zł dla Delegatury WIOŚ w Jaśle na wykonanie dokumentacji projektowej wraz z realizacją inwestycji dotyczącej wymiany instalacji elektrycznej w budynku delegatury. Natomiast na zakupy inwestycyjne przeznaczono 892 tys. zł – głównie na sprzęt laboratoryjny, aparaturę pomiarową, sprzęt informatyczny, środki transportu, centralę telefoniczną. Środki te są przeznaczone dla województw: łódzkiego, lubuskiego, podkarpackiego, dolnośląskiego, opolskiego, warmińsko-mazurskiego, zachodniopomorskiego, kujawsko-pomorskiego i świętokrzyskiego.

W rozdziale „Pozostała działalność" zaplanowano jeszcze 127 tys. zł, z czego 30 tys. zł dla województwa zachodniopomorskiego na projekt „Dobrowolny Rok Ekologiczny", 97 tys. zł dla województwa świętokrzyskiego na utrzymanie tzw. wód nieistotnych dla rolnictwa oraz na koncesjonowanie wód leczniczych i solanek. I to jest wszystko, jeśli chodzi o dział 900.

Nie, jeszcze króciutko o zatrudnieniu i wynagrodzeniach. W regionalnych inspektoratach ochrony środowiska na wynagrodzenia z pochodnymi zaplanowano 109.446 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe tzw. osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 7553 tys. zł, wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej – 78.892 tys. zł, dodatkowe wynagrodzenia roczne – 7278 tys. zł, pochodne od wynagrodzeń – 15.723 tys. zł. Szczegółowe dane są w załącznikach. Jeśli chodzi o wynagrodzenia, nie zmieniły się zbytnio, w stosunku do 2011 r. Zatrudnienie również nie uległo zmianie.

Pozostał jeszcze dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody. Tutaj zaplanowano wydatki w wysokości 18.435 tys. zł. Są one przeznaczone głównie na dotacje celowe przekazane na realizacje bieżących zadań własnych samorządów województwa. Są to zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach. W sumie przeznaczono na ten cel 18.304 tys. zł.

Natomiast 120 tys. zł przeznaczono na dotacje celowe na realizację bieżących zadań własnych gmin w województwach: dolnośląskim, małopolskim, mazowieckim, podlaskim i śląskim.

Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami – chodzi o wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne – to 1 tys. zł zaplanowany dla województwa małopolskiego, gdzie co roku dokonuje się takiej dotacji. Zaplanowano również 10 tys. zł na wypłatę renty wyrównawczej dla osoby fizycznej poszkodowanej w wypadku samochodowym w województwie zachodniopomorskim. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania? Nie widzę. Nie było uwag, więc rozumiem, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2012 r. w części 85 – Budżety wojewodów w zakresie działów: 020, 900 i 925.

Przechodzimy do planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Bardzo proszę panią prezes o wypowiedź – z tym, że materiały pisemne dostaliśmy. Nie o każdym tysiącu złotych trzeba mówić, proszę w ciągu 10 minut przedstawić najważniejsze tezy.

Zastępca prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze.

W takim razie – wersja skrócona. Przychody – na poziomie około 1.500.000 tys. zł, czyli o około pół miliarda niższe niż w roku bieżącym. To zmniejszenie wynika z szacunków, że opłaty zastępczej kary będą w przyszłym roku niższe, ponieważ wyższy będzie poziom odnawialnej energii przy produkcji energii.

Wydatki – na poziomie 2.200.000 tys. zł, czyli o około pół miliarda wyższe niż w tym roku.

Podpisane pożyczki to zobowiązanie na około ponad 3.000.000 tys. zł, a wypłata w przyszłym roku około 1.300.000 tys. zł. Mówię o pożyczkach, ponieważ państwo mają w opinii BAS informację, że jest mało na ten temat w przygotowanym materiale.

Poza tym planem finansowym dodam kilka informacji ze starej perspektywy Funduszu Spójności. Otóż, będziemy w przyszłym roku dokonywali ostatnich płatności i będzie to około 220.000 tys. zł. Z Programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko" – szacujemy, że około 3.400.000 tys. zł – państwowe jednostki budżetowe poprzez rezerwę mogą być zasilone kwotą do 541.000 tys. zł.

W stosunku do szczegółowego planu, który państwo mieli przedstawiony, a który był przyjęty w kwietniu tego roku, na podstawie rozporządzenia z marca, jest drobna różnica. Państwo to już mają tu ujęte przez Ministerstwo Finansów w tym projekcie planu, który dziś został przedstawiony. Jest to różnica 50 tys. zł wynikająca z przepisów o zmniejszeniu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do poziomu z poprzednich lat. I to wszystko. Dziękuję bardzo. Proszę o pytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Teraz proszę panią poseł Krystynę Poślednią o przedstawienie koreferatu.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo – mam teraz pytanie, czy mam przedstawić to wszystko, co sobie przygotowałam, czy troszeczkę dłużej od pani prezes?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Wypadałoby nie dłużej mówić niż pani prezes.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

W takim razie przejdę już do części podsumowującej.

Otóż najistotniejsze jest to, że plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2012 r. zawiera wszystkie elementy przewidziane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r., dotyczące państwowych jednostek osób prawnych w załączniku 58. Ten projekt został przyjęty przez radę nadzorczą i skierowany do Ministra Finansów i do Ministra Środowiska.

Faktycznie została dokonana wspomniana korekta, którą Minister Finansów wskazał do zastosowania, ponieważ nie przewiduje środków finansowych na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Jeśli chodzi o stronę merytoryczną – jak ja widzę ten plan finansowy, to mam dwa pytania do pani prezes.

Otóż, są tu zapisane wszystkie zadania, jakie na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nakłada ustawa – Prawo ochrony środowiska, z uwzględnieniem realizacji pełnego wykorzystania bezzwrotnej pomocy europejskiej dla przedsięwzięć współfinansowanych z Programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko". Oczywiście te wszystkie zadania są tu ujęte. Pani prezes wskazywała kwoty, w jaki sposób będzie to realizowane. Bodajże w poprzednim roku albo w tym roku jako jedno z takich dużych zadań Narodowego Funduszu został wpisany Zbiornik Wodny Świnna Poręba, na który w latach 2011–2013 zaplanowana jest kwota ponad 1.000.000 tys. zł. Stąd ten wynik finansowy.

I tu mam pytanie, bo w wieloletnich planach finansowych wykazany jest po raz pierwszy ujemny wynik finansowy na ponad 500.000 tys. zł. Następne lata z prognozy także kończą się wynikiem ujemnym. Dlatego proszę o komentarz i odpowiedź, czy to nie zachwieje płynności Narodowego Funduszu.

Jest też rzecz, która bardzo mnie cieszy, a która pojawiła się po zmianie pewnych ustaw dotyczących funkcjonowania wojewódzkich funduszy ochrony środowiska. Chodzi o to, iż jest wyodrębniona pozycja współfinansowania państwowych jednostek budżetowych. Tu też prosiłabym o skomentowanie tej kwoty, bo jest to znacząca kwota – wzrost z ponad 300.000 tys. zł w 2011 r. do prawie 600.000 tys. zł w 2012 r. Prosiła-

bym też o uzupełnienie tej odpowiedzi o programy, które są realizowane z pieniędzy statutowych, bo to są jedne z ciekawszych programów.

Dlaczego tak mnie to cieszy? Ponieważ jest to bardzo duży zastrzyk finansowy dla znaczących instytucji publicznych w państwie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję pani poseł. Proszę o udzielenie odpowiedzi na pytania.

Rozumiem, że jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego NFOŚiGW na 2012 r. – czy tak?

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Po odpowiedziach.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pani prezes.

Zastępca prezesa Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Jeżeli chodzi o wynik finansowy sprawa wygląda tak. Po zmianie ustawy uwalniającej środki, które dawniej były w subfunduszach, wystąpiła możliwość przekazywania ich w formie pożyczek. W 2009 r., w 2010 r. udzieliliśmy bardzo dużo pożyczek, ale te środki będą wracały. Natomiast tutaj pokazujemy wynik na wydatkach. Przychody to te, który wpływają z funduszu podstawowego i ze zobowiązań wieloletnich, natomiast tutaj pokazujemy wydatki, które następują między innymi po konkursach, o których mówiła pani poseł, w ramach programów przygotowanych pod jednostki finansów publicznych.

Jednostki finansów publicznych mają podstawowe dwa programy, jeden program wykorzystujący środki z AAU, o których dzisiaj mówiliśmy, czyli system zielonych inwestycji. Ten program jest na około 1.500.000 tys. zł i finansujemy zadania dla jednostek użyteczności publicznej do 30% dotacji i do 60% w formie pożyczek. Dodam, że w lipcu zakończył się trzeci nabór. Te zadania są już zweryfikowane, ocenione i wkrótce będą podpisywane umowy. Duży pakiet tych zadań – na ponad 1.200.000 tys. zł – został przyjęty w czerwcu dla odnawialnych źródeł energii. W tej chwili czekamy na dokumenty.

Tak więc także z tego tytułu wydatki będą wyższe niż przychody, ponieważ środki były kumulowane na rachunku właśnie z tych odnawialnych źródeł energii i z przychodów z ustawy – Prawo energetyczne. To jest jakby jeden element. Obok tego było też drugie podobne przedsięwzięcie, potężny program na ponad 500.000 tys. zł dla państwowych jednostek finansów publicznych, czyli tych, które nie mogą korzystać z pożyczek. Tam finansujemy do 100% w formie dotacji.

W tej chwili trwa nabór. Tak więc, również mamy nadzieję, że środki z tego tytułu, pochodzące ze sprzedaży emisji i uprawnień do emisji oraz z naszych środków z ustawy – Prawo energetyczne za opłaty zastępcze i kary, będą przeznaczone na poprawę efektywności gospodarowania. Ta poprawa zarządzania ma w sobie elementy korzystania z odnawialnych źródeł energii, ma też elementy z termomodernizacji – tak więc kompleksowo rozwiązujemy ten problem.

Fundusz stworzył model 15-letniego zarządzania finansami, więc panujemy nad przepływami. Ustawa o finansach publicznych wymusza również – jak państwo widzą to w tych w bardziej rozbudowanych planach – planowanie do 2015 r., więc pilnujemy, aby płynność Funduszu nie uległa zaburzeniu. Mamy również zalecenie Najwyższej Izby Kontroli, aby zwiększyć finansowanie w formach zwrotnych, pożyczkowych – to też jest istotny element.

Jak już powiedziałam, obok dotacji dajemy też pożyczki, które do Funduszu będą wracały, a wtedy to nasze hasło „odnawialne źródło finansowania” będzie również spełnione.

Wydaje się, że wyczerpująco odpowiedziałam na zadane pytanie. Jeśli nie, to mogę jeszcze uzupełnić odpowiedź. Jednak – patrząc na pana przewodniczącego – widzę, że mam się trzymać wersji skróconej.

Poseł Krystyna Poślednia (PO):

Dziękuję bardzo. Dla mnie ta odpowiedź jest wystarczająca. Dlatego, panie przewodniczący, rekomenduję pozytywne zaopiniowanie planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na 2012 r.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Dziękuję. Dodam jeszcze, że w ciągu roku i całej kadencji treścią naszej pracy będzie bardzo często działalność Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w różnych programach. Będziemy się temu blisko przyglądali i śledzili jak to przebiega. Dzisiaj jest to tylko opiniowanie projektu budżetu.

Czy są uwagi wobec wniosku pani poseł o pozytywne zaopiniowanie planu finansowego NFOŚiGW na 2012 r.? Nie widzę. Rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2012 r.

Zastępca prezesa Zarządu NFOŚiGW Małgorzata Skucha:

Dziękuję panie przewodniczący, dziękuję Wysoka Komisjo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W sprawach różnych chciałbym przypomnieć, że następne posiedzenie Komisji zwołamy 10 stycznia, bo zdaje się, iż 10-11 stycznia będzie posiedzenie Sejmu.

Bardzo proszę panie posłanki i panów posłów, którzy chcieliby, aby ich pomysły były realizowane w pracach Komisji, żeby zgłosili konkretne tematy, bo na posiedzeniu 10 stycznia chcielibyśmy przyjąć plan pracy na pierwsze półrocze.

Dodam, że głównym tematem posiedzenia w dniu 10 stycznia będzie informacja o stanie lasów, bowiem mamy ustawowy obowiązek raz w roku taką informację rozpatrzyć, przeanalizować.

I jeszcze jedno. Jest taki wymóg, by przedstawiciel Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przedstawił naszą opinię o projekcie budżetu państwa na 2012 r., w zakresie przez nas rozpatrywanym, na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Chciałbym zaproponować, aby naszym sprawozdawcą została pani poseł Krystyna Poślednia. Czy jest zgoda? Czy pani poseł wyraża zgodę? Dziękuję.

Rozumiem, że wobec niezgłoszenia innych kandydatur pani poseł będzie przedstawiała naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy są jeszcze jakieś uwagi w sprawach różnych? Nie ma. Zamykam posiedzenie Komisji.